



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
«17» августа 2016 г.

Дело №А36-5379/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2016 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 17 августа 2016 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Мальшевым Я.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Управления Федеральной службы по ветеринарному и  
фитосанитарному надзору по Липецкой области, г. Липецк

лицо, привлекаемое к административной ответственности:  
Акционерное общество «Агрофирма «Заречье», с. Ламское,  
Становлянского района, Липецкой области

о привлечении к административной ответственности за совершение  
административного правонарушения, предусмотренного частью 1  
статьи 14.43 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Шуруповой Е.М. – начальника отдела организационно-  
правовой, контрольной и кадровой работы (доверенность от 29.06.2016 г.),  
Карлиной Г.И. – начальника отдела надзора за качеством и безопасностью  
зерна (доверенность от 20.06.2016 г.),

от лица, привлекаемого к административной ответственности:  
Федотовой Ю.Ф. – представителя (доверенность от 01.06.2016 г.),

## УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Липецкой области (далее – заявитель, Управление Россельхознадзора по Липецкой области) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о привлечении Акционерного общества «Агрофирма «Заречье» (далее – АО «Агрофирма «Заречье») к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (т. 1, л.д. 3-10).

Определением от 14.06.2016 года арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу (т. 1, л.д. 1,2).

В настоящем судебном заседании представитель Управления Россельхознадзора по Липецкой области поддержал требование в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении № 48-01-1711, поступившем в адрес арбитражного суда 08.06.2016 года и возражениях на отзыв № 48-01-2574 от 08.08.2016 года, пояснив, что в ходе проведения выездной, внеплановой проверки в отношении АО «Агрофирма «Заречье» были выявлены факты хранения и реализации зерновых культур с нарушением требований, установленных статьями 3,4 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна» ТР ТС 015/2011, принятого решением Комиссии таможенного союза от 09.12.2011 года № 874 и статьями 24,28 Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», которые образуют в действиях Общества объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Кроме того, представитель заявителя возражал против назначения Обществу административного штрафа в размере, менее минимального размера, предусмотренного санкцией соответствующей статьей.

Представитель АО «Агрофирма «Заречье» не отрицал наличия события административного правонарушения, а также не спаривал выявленные факты нарушений, зафиксированные в протоколе № 47-БЗ от 06.06.2016 года. При этом, представитель Общества просил суд учесть, что последним в настоящее время проводятся работы по благоустройству территории, восстановлению кровельного покрытия, обеззараживанию складских помещений и иные, а также то, что выявленное правонарушение совершено впервые, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется, ущерб правам и охраняемым интересам иных лиц не причинен, в связи с этим просил суд снизить минимальный размер штрафа, установленного санкцией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, ниже низшего предела (т. 2, л.д. 2-4).

Арбитражный суд, выслушав позиции представителей заявителя и лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи установил следующее.

В силу части 1 статьи 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору № 191 ДСП от 29.03.2016 года руководителям территориальных управлений Россельхознадзора приказано провести внеплановые проверки деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих хранение зерна, на предмет обеспечения ими требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна», требований нормативных актов в области хранения зерна, правил и норм обеспечения карантина растений (т. 1, л.д. 12).

На основании приказа руководителя Управления Россельхознадзора по Липецкой области В.И. Деяева от 16.05.2016 года № 299-ЛП в период с 17.05.2016 года по 02.06.2016 года начальником отдела надзора за качеством и безопасностью зерна Карлиной Г.И., государственным инспектором отдела надзора за качеством и безопасностью зерна Дьячковой Н.В. и государственным инспектором отдела надзора в области карантина растений и семенного контроля Никульшиной Е.П. проведена внеплановая выездная проверка в отношении АО «Агрофирма «Заречье» на предмет соблюдения обязательных требований в области качества и безопасности зерна и карантина растений (т. 1, л.д. 13,14).

Основанием проведения указанной проверки явился приказ Россельхознадзора № 191 ДСП от 29.03.2016 года.

С текстом приказа от 16.05.2016 года № 299-ЛП 16.05.2016 года был ознакомлен директор АО «Агрофирма «Заречье».

Пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закона № 294-ФЗ) предусмотрено, что основанием для проведения внеплановой проверки является, в том числе, приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Таким образом, арбитражный суд полагает, что в связи с изданием приказа № 191 ДСП от 29.03.2016 о проведении внеплановых проверок деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих хранение зерна, у Управления Россельхознадзора по Липецкой области имелось законное основание, предусмотренное подпунктом 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ, для проведения внеплановой выездной проверки АО «Агрофирма «Заречье».

По результатам вышеуказанной проверки должностными лицами Управления Россельхознадзора по Липецкой области составлен акт проверки № 48-223-16 от 02.06.2016 года, в котором был зафиксирован факт нарушения АО «Агрофирма «Заречье» требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» и Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (т. 1, л.д. 15-20).

Копия указанного документа директором Общества была получена в день его составления.

По результатам проведенных лабораторных исследований было установлено, что находящаяся на хранении у АО «Агрофирма «Заречье» ячмень и пшеница не соответствуют требованиям ГОСТ Р 54078-2010 «Пшеница кормовая. Технические условия» и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» (т. 1, л.д. 26,27, 29-32).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В рассматриваемом случае факт административного правонарушения установлен должностными лицами Управления Россельхознадзора по Липецкой области при непосредственном обнаружении в ходе проведения проверки в отношении АО «Агрофирма «Заречье».

На основании собранных материалов и выявленных нарушений в отношении АО «Агрофирма «Заречье» 06 июня 2016 года государственным инспектором отдела надзора за качеством и безопасностью зерна Управления Россельхознадзора по Липецкой области Дьячковой Н.В. был составлен протокол об административном правонарушении № 47-БЗ, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ (т. 1, л.д. 117-120).

Как следует из указанного протокола, в качестве административного правонарушения заявителем вменено Обществу несоблюдение обязательных требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» (п.п. 6,7,11,16 ст. 4; п.п. 1,2 ст. 3), Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (п.п. 3,7 ст. 24; п. 2 ст. 28) и Инструкции № 9-7-88 по хранению зерна, маслосемян, муки и крупы, утвержденной приказом Министерства хлебопродуктов СССР № 185 от 24.06.1988 года (п.п. 2.1, 2.2, 2.4, 4.14, 5.1, 5.14), имевшее место при хранении и реализации зерновых культур.

В порядке статьи 204 АПК РФ Управление Россельхознадзора по Липецкой области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении АО «Агрофирма «Заречье» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Судом установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела второго настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки,

реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 14.43 КоАП РФ под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в настоящей статье и статье 14.47 настоящего Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании».

Таким образом, субъектом рассматриваемого правонарушения является изготовитель, исполнитель, продавец.

Объектом административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере исполнения требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции.

Состав правонарушения является формальным, наступление вредных последствий не требуется, объективную сторону образуют альтернативные деяния (действия или бездействие), указанные в диспозиции части 1 статьи 14.43.КоАП РФ.

Как следует из протокола № 47-БЗ от 06.06.2016 года, Обществу в качестве административного правонарушения вменены нарушения, выразившиеся в осуществлении хранения и реализации зерна с нарушением требований технического регламента.

Материалами дела подтверждается (т. 1, л.д. 189-198) и представителем Общества не оспаривалось, что АО «Агрофирма «Заречье» осуществляет деятельность в сфере растениеводства и животноводства (смешанное сельское хозяйство).

В связи с этим арбитражный суд полагает, что Общество, являясь производителем спорной продукции (зерна), было обязано обеспечить соблюдение обязательных требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» как при ее хранении, так и при выпуске в обращение.

На основании ч. 1 ст. 36 Закона № 184-ФЗ за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, Общество является надлежащим субъектом вменяемого правонарушения и заявитель правомерно квалифицировал допущенное Обществом нарушение требований технического регламента по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1,3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) под техническим регламентом понимается документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

С целью установления на единой таможенной территории Таможенного союза единых обязательных для применения и исполнения требований к зерну, обеспечения свободного перемещения зерна, выпускаемого в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза в соответствии с Соглашением о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18.11.2010 года решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 года № 874 принят технический регламент Таможенного союза «О безопасности зерна» (ТР ТС 015/2011) (далее - Технический регламент «О безопасности зерна»).

В силу пункта 2 статьи 1 Технического регламента «О безопасности зерна» указанный регламент устанавливает обязательные для применения и исполнения на единой таможенной территории Таможенного союза требования к зерну и связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации зерна, в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей зерна.

Согласно определений, используемых в Техническом регламенте «О безопасности зерна», зерно – плоды злаковых, зернобобовых и масличных культур, используемые для пищевых и кормовых целей; выпуск в обращение зерна – купля-продажа и иные способы передачи зерна на единой таможенной территории Таможенного союза, начиная с изготовителя или импортера; хранение зерна – технологический процесс создания в зернохранилище условий для обеспечения безопасности зерна (статья 2).

Пунктами 1-3 статьи 3 Технического регламента «О безопасности зерна» предусмотрено, что зерно, поставляемое на пищевые и кормовые цели, выпускается в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза при условии, что оно прошло необходимые процедуры оценки (подтверждения) соответствия, установленные настоящим техническим регламентом, а также другими техническими регламентами Таможенного союза, действие которых распространяется на зерно (п. 1). Каждая партия поставляемого зерна при его выпуске в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза сопровождается товаросопроводительными документами, которые должны содержать информацию о декларации о соответствии партии зерна требованиям настоящего технического регламента (п. 2). Поставляемое зерно, соответствие которого требованиям настоящего технического регламента не подтверждено, не может быть маркировано единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза и не допускается к выпуску в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза (п. 3).

На основании статьи 6 Технического регламента «О безопасности зерна» оценка соответствия поставляемого зерна требованиям настоящего технического регламента проводится в формах: 1) подтверждения (декларирования) соответствия зерна; 2) государственного контроля (надзора) за соблюдением требований настоящего технического регламента в отношении зерна и связанных с требованиями к нему процессов производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации зерна.

Зерно, выпускаемое в обращение на единую таможенную территорию Таможенного союза, поставляемое на пищевые и кормовые цели, подлежит подтверждению соответствия в форме декларирования соответствия (пункт 1 статьи 7 Технического регламента «О безопасности зерна»).



Вместе с тем, в ходе проведенной проверки было установлено, что АО «Агрофирма «Заречье» в период с января 2016 года по апрель 2016 года выпустило в обращение (реализовало зерновые культуры) на единой таможенной территории Таможенного союза без прохождения процедуры оценки (подтверждения) соответствия, а именно без декларации о соответствии, в том числе в адрес ООО «Донские поля» реализована кукуруза (т. 1, л.д. 108-115); ООО «АГРО-МАРКЕТ» реализован ячмень (т. 1, л.д. 98-107); ООО «Агрофининвест» реализована кукуруза (т. 1, л.д. 61-97); ООО «РИК» реализован подсолнечник (т. 1, л.д. 34-60).

Представленные товаросопроводительные документы не содержали информацию о декларации о соответствии партии зерна требованиям Технического регламента «О безопасности зерна».

Факт реализации указанных товаров без декларации о соответствии представителем Общества не оспаривался.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Технического регламента «О безопасности зерна» хранение зерна осуществляется в зернохранилищах, обеспечивающих безопасность зерна и сохранность его потребительских свойств, при соблюдении требований к процессам хранения зерна, установленных настоящим техническим регламентом, а также условий хранения, установленных национальным законодательством государства - члена Таможенного союза.

Требования к условиям хранения зерна установлены Инструкцией № 9-7-88 по хранению зерна, маслосемян, муки и крупы, утвержденной приказом Министерства хлебопродуктов СССР № 185 от 24.06.1988 года (далее – Инструкция № 9-7-88).

Согласно пункту 5.1 Инструкции № 9-7-88 с момента поступления зерна на предприятие в течение всего периода его хранения организуется систематический контроль за качеством и состоянием каждой партии. Контроль проводят за температурой зерна, влажностью, зараженностью вредителями хлебных запасов, запахом, цветом и другими показателями качества, нормируемыми действующей нормативно-технической документацией.

Результаты всех наблюдений регистрируют в лабораторных журналах. На каждую однородную партию зерна работники лаборатории выписывают и ведут штабельные или силосные ярлыки по установленной форме в соответствии с указаниями о порядке ведения и заполнения первичных лабораторных документов о качестве зерна и продуктов его переработки (пункт 5.14 Инструкции № 9-7-88).

Между тем, Управлением Россельхознадзора по Липецкой области было установлено, что контроль за качеством и состоянием зерна, находящегося на хранении, АО «Агрофирма «Заречье» не осуществлялся. Лабораторные журналы не велись, штабельные ярлыки в складских формах отсутствовали.

В силу пунктов 2.1, 2.2 Инструкции № 9-7-88 территория предприятия со всеми относимыми к ней зданиями, сооружениями и устройствами должна быть ограждена и содержаться в порядке со строгим соблюдением Правил техники безопасности и производственной санитарии на предприятиях, в организациях и учреждениях Министерства заготовок СССР (п. 2.1). Территория предприятия должна быть спланирована с соответствующим водоотводом, обеспечивающим удаление с территории атмосферных и грунтовых вод к водостокам. Проезжая часть территории, а также все площадки и места работы с зерном и продуктами его переработки должны быть заасфальтированы и обеспечены освещением в ночное время по установленным нормам (п. 2.2.).

Вместе с тем, должностными лицами заявителя было установлено, что территория Общества не окошена от сорной растительности, частично отсутствует асфальтное покрытие, имеют место выбоины и твердые отходы.

Пунктом 7 статьи 4 Технического регламента «О безопасности зерна» предусмотрено, что поверхности стен, потолков, несущих конструкций, дверей, пола производственных помещений, а также силосов и бункеров должны быть доступными для их очистки и обеззараживания. Состояние кровли и стен зернохранилищ, конструкции входных отверстий каналов активной вентиляции должны обеспечить предотвращение попадания в них атмосферных осадков и посторонних предметов.

Согласно пункту 2.4 Инструкции № 9-7-88 зернохранилища и склады продукции в техническом и санитарном отношении должны иметь крыши в исправном состоянии.

При этом, в результате проверки выявлено наличие затеков в кровле в складе № 11 с. Бабарыкино.

Вышеперечисленные нарушения положений пункта 7 статьи 4 Технического регламента «О безопасности зерна» и п. 2.1, 2.2 Инструкции № 9-7-88 подтверждаются фототаблицей и представителем лица, привлекаемого к административной ответственности, не оспаривались.

Из материалов дела усматривается, что 17.05.2016 года начальником отдела надзора за качеством и безопасностью зерна Карлиной Г.И. с участием директора АО «Агрофирма «Заречье» был произведен отбор проб зерна (пшеница) на предмет установления его соответствия требованиям ГОСТ Р 54078-2010 «Пшеница кормовая. Технические условия» по показателям цвет, запах, вкус (т. 1, л.д. 25), а также отбор проб зерна (ячмень, пшеница) на предмет установления его соответствия требованиям Технического регламента «О безопасности зерна» по показателю зараженность (т. 1, л.д. 28).

Исследования отобранных образцов проведены в аккредитованной испытательной лаборатории ФГБУ «Тульская межобластная лаборатория» в установленном порядке, достоверность результатов которых не оспорена и не признана недействительной (аттестат аккредитации № RA.RU21ВЛ03 от 11.08.2015 года, т. 1, л.д. 33).

Приказом Росстандарта от 30.11.2010 года № 732-ст утвержден и введен в действие ГОСТ Р 54078-2010 «Национальный стандарт Российской Федерации. Пшеница кормовая. Технические условия», который распространяется на зерно кормовой пшеницы, используемое для производства кормов и комбикормов (далее – ГОСТ Р 54078-2010).

По органолептическим показателям и показателям безопасности зерно кормовой пшеницы должно соответствовать требованиям, указанным в таблице 1 (пункт 4.3 ГОСТ Р 54078-2010).

Согласно таблице № 1 зерно кормовой пшеницы должно иметь цвет, свойственный нормальному зерну пшеницы и запах, свойственный здоровому зерну пшеницы; посторонний запах (затхлый, солодовый, плесневый, гнилостный) не допускается.

Между тем, как следует из протоколов испытаний № 293ЛВ и № 294ЛВ от 24.05.2016 года отобранные у Общества пробы кормовой пшеницы имели солодовый, гнилостный запах, а также несвойственный нормальному цвету пшеницы цвет, т.е. не соответствовали требованиям ГОСТ Р 54078-2010 (т. 1, л.д. 26,27).

В силу приложения № 2 к Техническому регламенту «О безопасности зерна» не допускается зараженность зерна вредителями, кроме зараженности клещом не выше 20 экз. на кг.

Вместе с тем, согласно протоколам испытаний № 289ЛВ, № 290ЛВ и № 291ЛВ от 24.05.2016 года в исследованном зерне (ячмень и пшеница) выявлено двукратное и троекратное превышение допустимого содержания клеща, а также вредители, наличие которых недопустимо (амбарный долгоносик, мучной хрущак) (т. 1, л.д. 29-31).

С учетом изложенного суд полагает, что факт несоответствия зерна требованиям ГОСТ Р 54078-2010 по запаху и цвету и Техническому регламенту «О безопасности зерна» по зараженности вредителями Управлением был установлен 24.05.2016 года, т.е. после проведения соответствующих исследований.

Наличие указанных нарушений представителем АО «Агрофирма «Заречье» не оспаривалось.

Согласно ст. 26 КоАПРФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт несоответствия условий хранения зерновых культур требованиям Технического регламента «О безопасности зерна», Закона № 184-ФЗ, ГОСТ Р 54078-2010 и Инструкции № 9-7-88 и выпущенной в обращение АО «Агрофирма «Заречье» с указанными нарушениями, а, следовательно, наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, подтверждается представленными Управлением Россельхознадзора по Липецкой области доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № 47-БЗ от 06.06.2016 года и фототаблицей к нему (т. 1, л.д. 117-122), актами отбора проб, протоколами испытаний (т. 1, л.д. 25-33), договорами купли-продажи и товаросопроводительными документами (т. 1, л.д. 34-115), информационными справками (т. 1, л.д. 23,24) и иными документами.

Указанные доказательства с учетом положений статьи 26.2 КоАП РФ, статьей 64, 71 АПК РФ соответствуют критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта нарушения.

Согласно части 2 статьи 10 АПК РФ доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

Доказательства, опровергающие доводы Управления Россельхознадзора по Липецкой области и свидетельствующие о соблюдении положений Технического регламента «О безопасности зерна», Закона № 184-ФЗ, ГОСТ Р 54078-2010 и Инструкции № 9-7-88 при хранении и выпуске в обращение зерна, АО «Агрофирма «Заречье» арбитражному суду не представлены.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Арбитражный суд считает, что АО «Агрофирма «Заречье» имело возможность для надлежащего исполнения требований технических документов, поскольку оно как производитель проверенной продукции должно было знать обязательные требования Технического регламента «О безопасности зерна» и могло обеспечить их соблюдение при выпуске в обращение зерна (пшеницы, ячменя, подсолнечника)

Вина АО «Агрофирма «Заречье» в совершении вмененного административного правонарушения заключается в том, что, осуществляя деятельность в сфере растениеводства, им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований технических регламентов при наличии такой возможности.

В ходе судебного разбирательства Обществом не были представлены доказательства, подтверждающие осуществление производственного контроля (лабораторные журналы, штабельные ярлыки и др.), в том числе за качеством находящегося на хранении и выпускаемого в обращение зерна.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины, лицом, привлекаемым к административной ответственности, в материалы дела не представлены.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 г. N 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Применительно к установленным обстоятельствам дела, АО «Агрофирма «Заречье» не доказало, что было лишено возможности для соблюдения установленных требований вышеуказанного законодательства.

В соответствии со статьей 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

Вместе с тем, доказательств осуществления Обществом мер, предпринимаемых в целях соблюдения требований Технического регламента «О безопасности зерна», наличия объективных причин невозможности их исполнения, в ходе судебного разбирательства представлено не было, в связи с чем, арбитражный суд приходит к выводу о наличии вины АО «Агрофирма «Заречье» в совершении вмененного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, арбитражный суд считает, что выявленные Управлением нарушения АО «Агрофирма «Заречье» обязательных требований технических документов образуют в его действиях состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Полномочия государственного инспектора отдела надзора за качеством и безопасностью зерна Управления Россельхознадзора по Липецкой области Дьячковой Н.В. на составление протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрены пунктом 21 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, Положением об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Липецкой области, утвержденным приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 15.04.2013 года № 203 (т. 1, л.д. 153-164), Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору № 660 от 28.09.2015 года «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальных управлений, уполномоченных принимать решения об изъятии и уничтожении запрещенных к ввозу в Российскую Федерацию подконтрольных Россельхознадзору сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» и должностным регламентом государственного инспектора (т. 1, л.д. 175-180).

Законный представитель АО «Агрофирма «Заречье» присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует его роспись в тексте указанного документа (т. 1, л.д. 117-120). Копия протокола № 47-БЗ от 06.06.2016 года была получена директором Общества в день его составления.

Лицу, привлекаемому к административной ответственности, были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ. Указанные обстоятельства представителем Общества не оспаривались.

Протокол об административном правонарушении был составлен в соответствии с требованиями, установленными статьей 28.2 КоАП РФ. Нарушения сроков, предусмотренных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ, судом не установлено.

На момент составления протокола об административном правонарушении № 47-БЗ от 06.06.2016 года и рассмотрения настоящего заявления, установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий один год за нарушение законодательства о техническом регулировании, не истек.

С учетом изложенного, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Суд не усматривает также возможности оценки совершенного Обществом деяния как малозначительного по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абзацу 3 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2006 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных (неблагоприятных) последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении АО «Агрофирма «Заречье» к исполнению своих публично-правовых обязанностей в области соблюдения требований технических регламентов. В свою очередь, отсутствие причиненного вреда жизни, здоровью или материального ущерба от действий Общества не является обстоятельством, позволяющим сделать вывод о малозначительности правонарушения.

Документального подтверждения того, что в данном конкретном случае отсутствовала высокая степень общественной опасности деяния, посягающего на общественные отношения, складывающиеся в сфере исполнения требований технических документов, Обществом не представлено.

В соответствии со статьями 6,7 Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» защита жизни и здоровья граждан, предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей, являются приоритетными задачами законодательства в области технического регулирования.

Аналогичные цели, послужившие основанием для установления обязательных требований к продукции (зерно) содержаться в Техническом регламенте «О безопасности зерна» (пункт 2 статьи 1).

В связи с этим, нарушение правил хранения и реализации зерна, а, следовательно, несоблюдение положений указанного технического документа характеризуется значительной степенью общественной опасности.

При этом установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного Управлением нарушения АО «Агрофирма «Заречье» требований законодательства о техническом регулировании, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение юридического лица к соблюдению требований Технического регламента «О безопасности зерна».

В связи с этим, оценив обстоятельства дела в их совокупности, учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принимая во внимание степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, характер выявленных нарушений, а также учитывая, что исполнение обязательных требований технических документов направлено, прежде всего на обеспечение режима государственного регулирования безопасности продукции, соблюдение прав потребителей продукции и в конечном итоге на защиту жизни или здоровья граждан, арбитражный суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 2.9 КоАП РФ, для оценки совершенного Обществом правонарушения в качестве малозначительного.



При указанных обстоятельствах арбитражный суд полагает, что требование Управление Россельхознадзора по Липецкой области о привлечении АО «Агрофирма «Заречье» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, подлежит удовлетворению.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оценив довод Общества относительно необходимости снижения минимального размера штрафа, установленного санкцией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, ниже низшего предела арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно частям 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (п. 3.2). При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (п. 3.3).

Таким образом, уменьшение размера санкций ниже низшего предела, предусмотренного размером соответствующей статьи КоАП РФ, возможно только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Как было отмечено ранее, каких-либо исключительных обстоятельств и оснований для снижения подлежащего назначению Обществу административного штрафа ниже низшего предела в порядке части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ у арбитражного суда не имеется.

В обоснование указанных доводов АО «Агрофирма «Заречье» в материалы дела были представлены следующие доказательства: Договор поставки ДП № 05-05/2016 АВ/1432 от 05.05.2016 года, Договор поставки № 31/П от 01.06.2016 года, Договор поставки № 400 от 26.05.2016 года, Договор № 165-14/ПМФ от 18.12.2014 года, а также платежные документы.

Вместе с тем арбитражный суд полагает, что само по себе заключение договоров не свидетельствует о безусловном исполнении сторонами их условий и принятых на себя обязательств.

Вышеперечисленные договоры содержат лишь намерения сторон вступить в правоотношения по их исполнению.

Частями 1,2 статьи 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2).

Между тем, АО «Агрофирма «Заречье» в материалы дела не были представлены какие-либо доказательства, подтверждающие передачу истцу товаров или выполнение работ, предусмотренных указанными договорами.

Кроме того суд учитывает, что само по себе принятие лицом, нарушившим обязательные требования, предъявляемые к хранению и выпуску в обращение того или иного товара (в рассматриваемом случае зерна), мер по устранению выявленных нарушений, не является исключительным обстоятельством в значении, используемом в пункте 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, свидетельствующим о несоразмерности тяжести наказания допущенному нарушению.

При таких обстоятельствах, исходя из характера выявленных нарушений, их значительного количества, существенной общественной опасности, степени вины Общества, совокупности установленных в данном деле обстоятельств, а также принимая во внимание необходимость обеспечения баланса публично-правовых интересов и гарантированных законом прав Общества арбитражный суд приходит к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере 100 000 рублей является соразмерным наказанием совершенному правонарушению, не носит для АО «Агрофирма «Заречье» неоправданно карательный характер, не является чрезмерным ограничением свободы предпринимательства и права собственности юридического лица, в связи с чем не противоречит общеправовому принципу справедливости.

Принимая во внимание, что АО «Агрофирма «Заречье» привлекается к административной ответственности впервые, доказательств обратного заявителем не представлено, суд полагает возможным назначить наказание в пределах минимальной санкции части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, арбитражным судом не установлены.

В соответствии со статьей 204 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Привлечь Акционерное общество «Агрофирма «Заречье», находящееся по адресу: Липецкая область, Становлянский район, с. Ламское, ул. Победы, д. 12 (ОГРН 1104807000319, ИНН 4807014070, дата государственной регистрации – 19.04.2010 г.), к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Административный штраф подлежит уплате в течение 60-ти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения суда по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Управление Россельхознадзора по Липецкой области)

ИНН: 4825069681

КПП: 482501001

БИК: 044206001

р/сч: 40101810200000010006 ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области,

лицевой счет 04461А54910

Код дохода 08111690040046000140,

ОКАТО 42401000000, БИК 044206001

ОКТМО 42701000

В случае неуплаты штрафа в указанный срок направить решение суда в службу судебных приставов для принудительного исполнения.

Решение суда может быть обжаловано в течение десяти дней после изготовления его в полном объеме в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.И. Захарова